BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

25 -03- 2021

Broj: JN2-02-07-1-676-10/21
Banja Luka, 25.03.2021.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi "INVING INVEST INŽINJERING" d.o.o. Prijedor broj žalbe:03-323/21 od 12.02.2021.godine, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-149-M-1231 od 02.02.2021. godine, ugovornog organa MH ERS MP ZP „RiTE Gacko" a.d. Gacko, otvoreni postupak predmet nabavke: Nabavka robe – „Nabavka transportne trake za novi transporter i BTO sistem" na osnovu člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, na sjednici održanoj dana 25.03.2021.godine, doneseno je

R J E Š E Nj E

1. Žalba ponuđača "INVING INVEST INŽINJERING" d.o.o. Prijedor broj žalbe:03-323/21 od 12.02.2021.godine, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-149-M-1231 od 02.02.2021. godine, godine, se usvaja, a Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-149-M-1231 od 02.02.2021. godine, poništava i predmet vraća na ponovni postupak.

Predmet se vraća na ponovni postupak ugovornom organu.

2. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja Žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM.

O B R A Z L O Ž E Nj E

Odlukom Ugovornog organa (u daljem tekstu: Ugovorni organ) MH ERS MP ZP „RiTE Gacko" a.d. Gacko, broj: 02/2-149-M-1231 02.02.2021. godine za najpovoljnijeg ponuđača izabran je potencijalni ponuđač „TOPIĆ COMPANY" d.o.o. Prijedor, predmet nabavke „Nabavka transportne trake za novi transporter i BTO sistem". "INVING INVEST INŽINJERING" d.o.o. Prijedor (u daljem tekstu: Žalilac) je protiv navedene Odluke izjavio žalbu dana 12.02.2021.godine, koja je putem ugovornog organa u skladu

U žalbi ponuđača se navodi:

Podnosilac žalbe u skladu sa članom 99. i 101. stav 1. pod d) Zakona o javnim nabavkama u zakonskom roku izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetu „nabavka transportne trake za novi transporter I BTO sistema" broj 02/2-149-M-1231 od 02.02.2021.godine, Ugovornog organa MH"ERS" MP .a.d. TREBINJE ZP „RUDNIK I TERMOELEKTRANA GACKO" a.d. GACKO.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

Osporavanom Odlukom UO je kao napovoljnijeg ponuđača izabrao ponuđača Topić Company" d.o.o. Prijedor.

Podnosilac žalbe izjavljuje žalbu zbog povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama kako slijedi:

Ugovorni organ nije na pravilan način ocijenio ponudu ponuđača Topić Company" d.o.o. Prijedor.
Izabrani ponuđač je u okviru svoje ponude odmah dostavio dokaze o „ispunjavanju" uslova definisanih članom 45 ZJN BIH.

Međutim, dostavljena dokumetacija nije potpuna.

Tačkom 1.1, TD UO je definisao da:

„Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je da dostavi sljedeće dokumente, u roku od 5 (pet) dana od Prijema Odluke o izboru najpovoljnjijeg ponuđača, kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u tački 1. ne odnose na njega:"

„ a) uvjerenje izdato od strane suda BiH i suda nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca."

Prema navedenom osporavni ponuđač je bio dužan kao dokaz o ispunjavanju uslova definisanih članom 45 ZJN dostaviti Uvjerenje Suda BIH i Uvjerenje suda nadležnog prema svom sjedištu iz kojihje vidljivo da ponuđač nije pravosnažno osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, korupciji, prevari ili pranje novca.

Osporavani ponuđač je na stranici 11 ponude dostavio Uvjerenje Osnovnog suda u Prijedoru (br: 077-0- Kr-020-000322 od 23.11.2020.godine), međutim u istom je jasno naznačeno da se ne odnosi na krivična djela organizovanog kriminala za koje navedeni sud nije stvarno nadležan, a šta i sam ističe navodeći nadležne sudove. Kako ponuđač ni u ostavljenom roku od 5 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke (a kako to predviđa tačka 1.1 tenderske dokumetacije) nije dokazao da nije u krivičnom postupku pravosnažno osuđen za krivična djela organizovanog kriminala, ugovorni organ je u skladu sa članom 45 stav 1. bio dužan da

odbaci njegovu ponudu. DOKAZ 1: Kopija stranice 11 ponude ponuđača Topic Company d.o.o. Prijedor

Dakle, ponuđač Topić Company d.o.o. Prijedor nije pored uvjerenja Suda BIH dostavio uvjerenje Suda nadležnog prema svom sjedištu a iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda za učešće u kriminalnoj organizaciji, a na šta je bio obavezan.

Shodno svemu gore navedenom osporavni ponuđač nije ispunio uslove koje je UO ekplicitno zahtjevao tačkom 1.1. TD koja je u skladu sa aktom Suda BiH od 21.05.2019.godine, te je UO bio dužan ponudu istog odbaciti kao nepotpunu u skladu sa članom 68 stav 4 pod i) ZJN.

U skladu sa napred navedenim, podnosilac žalbe predlaže da Ugovorni organ u skladu sa čl. 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama donese Odluku kojom u cjelosti usvaja predmetnu žalbu kao osnovanu, te poništi osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetu nabavke trensportne trake za novi transporter i BTO sistema broj 02/2-149-M-1231 od 02.02.2021.godine, i nastavi postupak javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BIH.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe zahtjeva da istu u roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka te podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka istu usvoji i naloži UO da poništi osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetu nabavke trensportne trake za novi transporter I BTO sistema broj 02/2-149-M-1231 od 02.02.2021.godine, i nastavi postupak javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BIH.

U svom aktu broj: 06-1817 od 19.02.2021.godine Ugovorni organ dostavlja izjašnjenje u kojem navodi i obrazlaže zašto je žalba neosnovana.

Postupajući no izjavljenoj žalbi utvrđeno je sljedeće:

> Ugovorni organ je dana 03.11.2020. godine u 16:13 na Portalu javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci, broj: 825-1-1-377-3-489/20 i Tendersku dokumentaciju za Otvoreni postupak, Tenderski dokument, broj: 152/20 - Nabavka transportne trake za novi transporter I BTO sistema.
> Potencijalni ponuđač "Begprom" d.o.o. Kalesija je izjavio Žalbu, broj: 06-8364 od 19.11.2020. godine, koju je Ugovorni organ osporio svojim Izjašnjenjem, broj: 06- 8530 od 23.11.2020. godine.
> Žalbeni postupakje okončan Zaključkom Kancelarije za razmatranje žalbi, broj: JN2-02-07-1-3448/5-20 od 24.12.2020. godine.
> Javno otvaranje blagovremeno prispjelih ponuda je izvršeno dana 11.01.2021. godine, sa početkom u 11:30 časova, što je evidentirano u Zapisniku sa otvaranja ponuda, broj: 11-I-211.
> Nakon otvaranja ponuda, Komisija je izvršila ocjenu kvalifikovanosti prispjelih ponuda i sačinila Zapisnik o kvalifikaciji ponuđača za E-aukciju, broj: 11-I-453 od 12.01.2021. godine.

Javna aukcija je provedena dana 18.01.2021. godine u vremenu od 1100do 1208 časova. TOKOM e-aukcije kvalifikovani ponuđači su podnosili nove cijene svojih ponuda, i to

ponuđača "Topic Company" d.o.o. Prijedor o u iznosu od 187.000,00 KM bez PDV-a a ponuđač "Inving Invest Inžinjering" d.o.o. Prijedor u iznosu od 187.700,00 KM bez PDV-a.

Komisijaje napravila Izvještaj, broj: 11-I-1087 od 29.01.2021. godine i Zapisnik, broj: 11-I-1086 od 29.01.2021. godine sa preporukom da se ugovor za nabavku transportne trake za novi transporter I BTO sistema dodijeli ponuđaču "Topić Company11 d.o.o. Prijedor sa cijenom ponude od u iznosu od 187.000,00 KM bez PDV- a.

> Uprava preduzeća je prihvatila preporuku Komisije i donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02/2-149-I-1231 od 02.02.2021. godine, kojom je ugovor za predmetnu nabavku dodijelila ponuđaču "Topić Company" d.o.o. Prijedor sa cijenom ponude od u iznosu od 187.000,00 KM bez PDV-a.

> Nezadovoljan Odlukom, gornji broj i datum, Žalitelj je, nakon uvida u ponudu ponuđača "Topić Company" d.o.o. Prijedor, izjavio Žalbu, broj: 06-1117 od 15.02.2021. godine, kojom pobija njenu zakonitost.

> Nakon što je Ugovorni organ utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, pristupio je meritornom odlučivanju no žalbenim navodima, analizirao svaki dokaz pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a sve u odnosu na navode Žalbe i propisani zakonski postupak.

> Iz razloga što je Ugovorni organ utvrdio da je Žalba neosnovana, u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN BiH („Sl. Gl. BiH", br.: 39/14) daje svoje izjašnjenje o žalbenim navodima kako slijedi.

Žalbeni navodi:

„ ... Ugovorni organ nije na pravilan način ocijenio ponudu ponuđača „Topić Company" d.o.o. Prijedor. Izabrani ponuđač je u okviru svoje ponude odmah dostavio dokaze o „ispunjavanju" uslova definisanih članom 45. ZJN BiH. Međutim, dostavljena dokumentacija nije potpuna.

Tačkom 1.1. TDUO je definisao da:

„Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je da dostavi sljedeće dokumente u roku od 5 (pet) dana od prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojima će se potvrditi da su slučajevi navedeni u tački 1. ne odnose na njega.

a)uvjerenje izdano od strane suda BiH i suda nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.

Prema navedenom osporavani ponuđač je bio dužan kao o ispunjavanju uslova definisanih članom 45 ZJN BiH dostaviti Uvjerenje suda BiH i Uvjerenje suda nadležnog prema svom sjedištu iz kojih je vidljivo da ponuđač nije pravosnažno osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.

Osporavani ponuđač je na stranici 11 ponude dostavio Uvjerenje Osnovnog suda u Prijedoru (br: 077-0-Kr-020-000322 od 23.11.2020. godine), međutim u istom je jasno naznačeno da se ne odnosi na krivična djela organizovanog kriminala za koje navedeni sud nije stvarno nadležan, a šta i sam ističe navodeći nadležne sudove. Kako ponuđač ni u ostavljenom roku od 5 od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke (a kako to predviđa tačka 1.1. tenderske dokumentacije) nije dokazao da nije u krivičnom postupku pravosnažno osuđen za krivična djela organizovanog kriminala, ugovorni organ je u skladu sa članom 45 stav 1. bio dužan da odbaci njegovu ponudu.

Dokaz 1: Kopija stranice 11 ponude ponuđača "Topić Company" d.o.o. Prijedor

Dakle, ponuđač "Topić Company" d.o.o. Prijedor nije pored uvjerenja Suda BiH dostavio Uvjerenje Suda nadležnog prema svom sjedištu iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda za učešće u kriminalnoj organizaciji, a na šta je bio obavezan.

Shobno svemu gore navedenom osporavani ponuđač nije ispunio uslove koje je UO ekplicitno zahtijevao tačkom 1.1. TD koja je u skladu sa aktom suda BiH od 25.05.2019. godine, te je UO bio dužan ponudu istog odbaciti kao nepotpunu u skladu sa članom 68 stav č pod u) ZJN BiH.

U skladu sa napred navedenim, podnosilac žalbe predlaže da Ugovorni organ u skladu sa čl. 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama donese Odluku kojom u cijelosti usvaja predmetnu žalbu kao osnovanu, te poništi osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetu nabavke transportne trake za novi transporter I BTO sistema, broj: 02/2-149-I-1231 od 02.02.2021. godine, i nastavi postupak javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe zahtijeva da istu u roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka istu usvoji i naloži UO da poništi osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetu nabavke transportne trake za novi transporter IBTO sistema broj 02/2-149-I-1231 od 02.02.2021. godine i nastavi postupak javne nabavke u sklabu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Izjašnjenje na žalbene navode:

Ponovnim pregledom ponude ponuđača "Topić Company" d.o.o. Prijedor, a posebno uvidom u dokumentaciju koju je navedeni ponuđač u svojoj ponudi dostavio a vezano za ispunjenost uslova iz člana 45. stav (1) ZJN BiH, Ugovorni organ se izjašnjava da su žalbeni navodi neosnovani, u potpunosti.
Tenderskim dokumentom Ugovornog organa, Poglavljem II, Dio B - Kvalifikacija ponuđača, tačkom 1, Ugovorni organ je postavio uslov da ponuđači u krivičnom postupku nisu osuđeni pravosnažnom presudom za krivična djela učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registrovan.
Tačkom 1.1. je traženo da ponuđač kome bude dodijeljen ugovor u roku od 5 (pet) dana od prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dostavi dokumenta kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u tački 1 ne odnose na njega, između ostalih i „uvjerenje izdato od strane suda BiH u suda nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca. "
Ponuđač "Topic Company" d.o.o. Prijedor je, već u svojoj ponudi, dostavio dokumentaciju koju je bio obavezan dostaviti u roku od 5 dana od prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Između ostalih dokumenta, dostavio je i uvjerenje Osnovnog suda u Prijedoru, broj: 077-0-Kr-020-000322 od 23.11.2020. godine kojim se potvrđuje da ovo pravno lice nije u krivičnom postupku pravosnažno osuđeno za krivična djela iz nadležnosti ovog suda (str. 114/47 Ponude) i Uvjerenje Suda BiH, broj: 03-8742/20 od 18.11.2020. godine kojim se potvrđuje da protiv pravnog lica nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom BiH (str. 10/47 Ponude).

Dakle, Osnovni sud u Prijedoru i Sud BiH su izdali uvjerenja za djela iz svoje nadležnosti, istima je naznačeno da služe u svrhu učešća na tenderu, dakle da se izdaje u smislu odredbe 45. stav (2) tačka a) ZJN BiH. Zbog toga Žaliteljev navod da Uvjerenjem, gornji broj i datum, nisu obuhvaćena krivična djela organizovanog kriminala nije prihvatljivo jer su dostavljanjem oba uvjerenja dokazane činjenice vezane za ličnu sposobnost ponuđača.
Zbog postojanja četiri krivična zakona/zakonika u BiH (KZBiH, KZRS, KZFBiH i KZBDBiH), mogućnosti da ponuđač/kandidat pred svakim od njih bude pravosnažno osuđen za krivična djela učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru i pranje novca, ali i činjenice da svaki sud može izdati uvjerenje samo o činjenicama o kojima vodi službenu evidenciju, Sud BiH je, vezano za sporno pitanje, a povodom obraćanja Agencije za javne nabavke zauzeo sljedeći stav: „ ... U cilju urednosti ponude, a prema članu 45. stav 1., tačka a), u vezi sa stavom 2. tačka a) Zakona o javnim nabavka („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), neophodno je da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Sudu BiH u potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača,
iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i
Hercegovine, u koji bi se upisivale pravomoćne presude za osuđene za krivična djela u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca. Ovo stoga što u BiH postoje 4 četiri zakonodavstva koja uređuju naprijed pomenute krivične oblasti, kako je to propisano Zakonima o sudovima u BiH... "
U prilog ispravnog postupanja Ugovornog organa je i Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi, broj: JN2-01-07-1-3439-11/20 od 03.02.2021. godine, kojim je baš u korist ponuđača „Inving Invest Inžinjering" d.o.o. Prijedor donesena odluka kojom je prihvaćeno kao ispravno postupanje ovog ponuđača koji je, u spornom postupku, u cilju dokazivanja ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) ZJN BiH dostavio upravo Uvjerenje Osnovnog suda u Prijedoru i Uvjerenje od Suda BiH. Ponuđač a sada Žalitelj je, u izjašnjenju na žalbu, osporavajući navode žalbe, a vezano za sporno Uvjerenje Osnovnog suda u Prijedoru, isticao, između ostalog: „...nije dovoljno dostviti samo uvjerenje Suda BiH nego u suda nadležnog prema sjedištu kandidata/ponuđača jer Sud BiH nema apsolutnu stvarnu nadležnost u navedenim krivičnim djelima iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama. " Kancelarija za razmatranje žalbi, je Rješenjem, gornji broj i datum, vezano za ovo uvjerenje, odlučila kako slijedi: Budući da je nesporno da je ponuđač dostavio dbije potvrde koje su izdali sud BiH i Osnovni sud u Prijedoru za djela iz svoje nadležnosti, a kako se u navedenim Uvjerenjima suda jasno odredio da navedeno izdaje u smislu odredbe člana 45. stav (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, te ovaj organ cijeni da je navedeni ponuđač dokazao ispunjenost spornog uslova, te obrazloženje da Uvjerenjem Osnovnog suda nisu obuhvaćena krivična djela organizovanog kriminala je neprihvatljivo za ovaj organ jer upravo dostavljanjem obje potvrde u cjelosti su dokazane činjenice u smislu pozvanih odredbi, što je smisao kumulativnog dostavljanja potvrda . "
Iz gore navedenog proizilazi da je Ugovorni organ pripremio tendersku dokumentaciju u skladu sa pozitivno-pravnim zakonskim propisima, da je ponuđač, čije ponude se zakonitost osporava, pripremio istu u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa, da ponuđač ne treba, odnosno ne smije snositi štetu zbog činjenice da za pravna lica ne postoji jedan organ koji vodi kaznenu evidenciju.
Sve, naprijed, iznešeno ukazuje da je Ugovorni organ postupak pravilno proveo, da su pravilno utvrđene odlučujuće činjenice i pravilno primjenjeni materijalni propisi te smatra da su žalbeni navodi neosnovani.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ipunjene na strani žalioca, kako

bi se uopšte pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlašćene osobe u skladu sa članom 109. stav(1) i(2) Zakona o javnim nabavkama kao i na pretpostavke propisane članom 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbu.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u pribavljene dokaze te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je žalba osnovana.

Ugovorni organ je Tačkom 1.1, Tenderske dokumentacije propisao i zahtjevao od ponuđača da dostave slijedeće:

„Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je da dostavi sljedeće dokumente, u roku od 5 (pet) dana od Prijema Odluke o izboru najpovoljnjijeg ponuđača, kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u tački 1. ne odnose na njega:"

„ a) uvjerenje izdato od strane suda BiH i suda nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca."

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu osporavanog ponuđača i utvrdio da je isti dostavio prvo dvije potvrde/uvjerenja kako je ispravno, prva je izdata od strane Suda BiH od 18.11.2020. godine da istom nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca. Ova potvrda u svemu ispunjava zahtjeve ugovornog organa propisane tenderskom dokumentacijom.

Druga potvrda/uvjerenje dostavljeno je od strane Osnovnog suda u Prijedoru od 23.11.2020., da nije u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela korupcije, pranje novca i prevare. Potom u istom Uvjerenju sud jasno navodi da nije nadležan za krivična djela organizovanog kriminala te da je za ovo krivično djelo nadležan Okružni sud u Banja Luci.

Iz naprijed navedenog, ovaj organ cjeni da osporavni ponuđač nije dostavio drugo uvjerenje na način kako je to ugovorni organ zahtjevao od njega i propisao Tenderskom dokumentacijom. Druga potvrda/uvjerenje bez sumnje ne sadrži podatke o krivičnom djelu organizovanog kriminala, jer je sud nenadležan. Ali Osnovni sud u istom Uvjerenju jasno i nedvojbeno ukazuje ponuđaču ko je nadležan, odnosno da je za krivična djela organizovanog kriminala nadležan Okružni sud u Banja Luci, na način kako to i propisuje Zakon o upravnom postupku. S tim u vezi, kako druga navedena potvrda /uvjerenje ne

sadrži sve podatke koje je ugovorni organ zahtjevao, ovakva ponuda sadrži bitne nedostatke i nekvalifikovana jeza dalji postupak.

Imajući u vidu prednje, žalba je osnovan, te je na osnovu člana 230. Stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2000.00 KM je osnovan.
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2000.00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN.

Upustvo o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačni upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana os dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ismet Bećiragić

Dostavljeno:
-INVING INVEST INŽINJERING d.o.o. Prijedor, Proleterskih brigada br.7 79102 Prijedor
-RiTe Gacko, Gračanica bb 89240 Gacko
-TOPIĆ COMPANY d.o.o. Prijedor Braće Krneta 79102 Prijedor
-a/a i evidenciji